

四庫全書

經部

欽定四庫全書

經部

毛詩稽古編卷二十四至二十七

詳校官監察御史臣莫瞻菉

刑部郎中臣許兆椿覆勘

總校官進士臣朱鈐

校對官助教臣陳木

謄錄監生臣甯汝㯋

毛詩稽古編卷二十四

吳江陳啓源撰

魯頌駉之什

魯頌四篇箋疏以為作於文公時宋世說詩者以泮水閟宮二詩多祝願之詞疑為僖公時作不知僖公居位最久故有難老眉壽之稱至萬有千歲語特頌美過其實耳非必生前之祝願也序言季孫行父請命於周而

史克作頌孔疏謂僖公在時不應請命於王自頌已德故知作於文公時斯言良是且非直此也季孫行父文六年始見春秋經至襄公五年而卒卒之年去僖公之薨凡五十九歲當僖公世行父方在童齡安能任請命之役乎又禮記檀弓疏引世本行父乃公子友之曾孫云友生齊仲生無逸無逸生行父據春秋杜預注范甯注則行父是友之孫友為僖公季父且事僖其孫及曾孫未必事於僖公世也

駉

牧馬坰野無妨田作不必言務農而務農在其中矣飲酒樂胥情理優厚不必言有道而有道在其中矣使人得之於言外此所以為善頌也朱子譏序為鑿徒以其詞而已夫古人作詩多微詞渺指言有盡而意無窮豈能如後人記事之文講學之語哉

駉駉牡馬疏云牧馬定本作牡馬詩考云河北本作牧馬可見古詩牧牡二字迭用今本注疏作牡餘本同惟

呂記首章作牧馬

駉篇所說馬名凡十有六其七爾雅無文而賴傳以明驪黃騂騮雒驒騏也然傳云豪骭曰驔疏以為骭古案切脚脛也毛白長說文云驔驪馬黃青也所言物色互異其騂則傳云赤黃說文云赤色騏則傳云倉祺亦作騏說文云青驪文如博棊及驪之純黑深黑駵之赤身黑鬣與赤馬黑尾毛皆稍異而不甚相遠惟黃與雒說文無釋要之毛先於許當以傳為正矣又案驪駵二名亦見爾雅

但未解其毛色目而驔馬則與爾雅之驔釋畜云四骹皆白驔骹口交切脛也驔音增物色相類豈一馬而兩名與又案十六馬中其驪皇黃騏駱駰騵七者別見他詩惟小戎之騏東山之皇四牡之駱皇華之駰有傳皇駱駰傳與駉同騏則彼傳云騏文此傳云倉騏彼疏謂青黑色名綦馬名騏亦作綦文此疏謂騏是黑色倉騏青而微黑也則二傳義亦同又四鐵傳以驪訓鐵鐵驪皆黑義亦同此傳騂本作觲從馬觲息營切省聲馬赤也惟駉篇有騂當此

義騂騂角弓當作觲騂牡騂黑騂剛皆當作牸又有莘

其尾當作觲

駉四章分配良戎田駑四馬本毛傳之說而孔氏申之云良馬以朝祀故曰彭彭言有力有容也戎馬齊力尚強故云伾伾言有力也田馬齊足尚疾故云繹繹言善走也駑馬給雜役貴其肥壯故云祛祛言彊健義允矣後儒說詩罕用其說惟宋張文潛衍其意言良馬以朝祀故云斯臧戎馬尚強故曰斯才臧言其德才言其用

也田馬尚疾故云斯作駑馬給雜役故云斯徂作者習其動止之節徂則足以行而已於義更暢惟斯作與毛異耳毛訓作為始謂同於古始

有駜

鷺于下鷺于飛猶云載飛載下也指鷺鳥言以興潔白之士也周頌振鷺取義亦同令以鷺為鷺羽舞者所執而于飛于下為舞者之容特見下文鼓咽咽醉言舞故作此解耳然則次章醉言歸是執鷺羽以歸家乎

屢舞僛僛屢舞傞傞小雅以為刺鼓咽咽醉言舞魯頌以為美彼之舞以醉而越於禮此之舞以醉而盡其歡也盡歡而能不越禮斯善矣然詩人已防其過也故次章即繼之云醉言歸正賓之初筵所謂既醉而出並受其福者也

泮水

泮水閟宮兩詩述僖公武功皆因人成事耳伐淮夷鄭譜以十六年會淮當之孔疏申其意謂淮夷近魯霸者

獨令魯伐之應在十七年之末經傳無文者因舊史脱
漏之故戎狄是膺疏亦以為史文脱漏或十年齊伐北
戎魯使人助之師賤師少故不書其説或然然源謂十
三年會鹹十四年城緣陵皆為淮夷病杞十六年會淮
亦為淮夷病鄫魯實從役此亦伐淮夷之一證也而會
鹹之舉亦因王室有戎難秋為戎難故諸侯戍周十六
年又以戎難故諸侯戍周豈非膺戎之事乎作頌者夸
大其詞掠人之美歸功於君臣子之常情耳成二年峯

之戰襄十八年平陰之役皆借晉力也而季文子立武宮以示後世季文子以所得於齊之兵作林鍾而銘魯功焉正祖史克之故也朱子以為祝頌之詞殆不然僖公時齊晉相繼而霸攘除四裔實有其事會盟征伐魯悉與焉豈徒祝願已哉

頖泮一字而異形王制明堂位禮器皆作頖魯頌作泮詩辯文作頖云本又作泮泮頖泮信一字矣頖宮之為學名見王制明堂位而魯頌獻馘獻囚等語又與禮將出

征受成於學反以訊馘告之制合則為學名無疑矣戴埴據通典魯郡泗水縣有泮水謂僖公築宫於泮水上因名泮宫泮宫非學名近世楊用脩深信之然實非也泗水縣今隸兖州府泮水一名雩水源出曲阜縣治西南西流至兖州府城東入泗水見一統志信有然矣但水以泮宫故名泮以舞雩故名雩俱起於後世殆好事者取經語以名水耳水因詩而得名反執水名以亂詩說何其惑也用修又引左傳晉侯濟自泮語以證此詩

泮水則益誤襄二十五年左傳晉侯濟自泮會於夷儀夷儀衛地今順德府邢臺縣是也夷儀故城又在縣西百二十里晉都今太原府平公自西來濟泮始至夷儀則泮水又在夷儀西矣北直之邢臺與山東之曲阜相去甚遠左傳之泮水在晉衛間與魯無涉而通典之泮水發源曲阜而入泗終始不出魯境安得經流晉衛間用修引此證彼强合二水為一陋矣總之辟廱頖為天子諸侯學名有圜水半水之異漢儒近古定有據而言

之後人好為異説適見其陋也宋胡仁仲欲辭靈臺文王有聲二詩辟為君廱為和夫於樂君和鎬京君和成何文義哉

旆茷疏云古今字則此詩之茷茷即出車之旆旆矣毛公出車傳云旆旆旒垂貌泮水傳云茷茷言有法度也語殊而義合今用李氏説兩詩皆訓飛揚貌與毛正相反夫旗幟飛揚正可得市童憐耳豈詩人所樂覩乎又茷字誤作筏辨見附録

茆釋文云音卯徐音柳説文云力久切玉篇云閭酉切皆同徐集傳叶謨九反不知何本朱子叶詩全用吳棫韻補此字吳亦力切朱子弗從未審其故又毛晃謂音卯者從寅卯之卯蓴菜也音柳者從申酉卯之酉蒲柳也此殆聽説茆令之蓴菜也周禮醢人供茆葅以為朝事豆實毛傳云鄭注周禮皆云鳧葵也釋文引鄭注同云江南人謂之蓴菜是已陸疏亦以為蓴又云武謂之水葵桊蓴亦作蒓顔氏家訓謂葵朗父名純諱蒓為露葵即此菜矣

陶氏別録列於下品葉如荇而圜華實亦如荇莖紫大如箸柔滑可羮魚但不可與鱔鼈同食食者成病見爾雅翼春秋嫩莖未嘗名穉蓴葉稍舒名絲蓴至秋老名葵蓴或作猪蓴又譌為瑰蓴為龜蓴顔之推以猪蓴為荇蘇恭從之宋馬甚修開寶本草始辨其非當矣又後漢馬融傳注引廣雅茆鳧葵而云葉圜似蓴俗名水葵以茆蓴為二草亦悮

順彼長道屈此羣醜傳云屈收也案釋詁屈收皆訓聚

則義得相通傳意應同此而疏不引之箋云屆治也箋本釋詁淈治某氏注引此詩以證淈屆二字音義同然毛義長矣如毛說則醜為衆指魯國人民如鄭說則醜為惡指淮夷此詩後四章方侈陳服淮夷之事前四章未及此意也郭景純注爾雅於屆收引此詩於淈治則云淈書序作汩音同而不引此詩是從毛不從鄭又釋文引韓詩云屆收也收斂得之衆聚義亦同毛

閟宮

閟宮序云頌僖公能復周公之宇葢取經第七章語蔽全詩之義也七章復周公之宇正與三章大啓爾宇二宇字相應三章啓宇與俟魯文連七章復宇與常許保魯文連則宇為土宇而非屋宇雖愚者亦知之矣朱子乃謂序詩者誤以宇為屋宇而譏其謬何陋視古人至此竊意朱子之為此說者殆因已以修廟為作詩本指遂謂序意亦然當指宫廟為宇耳夫使序者之意果同集傳則當云頌僖公能修閟宫與泮水序一例矣何變

文爲周公之宇乎源謂泮水閟宮兩詩取義各别泮水主頌修泮宮故每章皆言泮閟宮備言僖公能興復祖業故追本先德以及其身又歴舉其承祀即戎拓土服遠之事内而室家之睦外而臣子之宜天錫眉壽民樂赴功至卒章營建之事則興復祖業之一端也且寢廟並舉不專言廟也亦無由見新廟之即爲閟宮也朱子合新廟閟宮爲一事因斷全詩專爲修廟而作固已疎矣又移已之誤於序而大譏之何以服古人之心乎

毛以閟宫為姜嫄廟而在周新廟為閔公廟鄭以閟宫新廟皆姜嫄廟而在魯兩家所見既殊後儒復出新説大約皆合閟宫新廟為一而廟則泛指羣廟也夫以廟為羣公之廟理猶可通至謂新廟即閟宫詩因修廟而作則甚誤末章寢廟並言所修不獨廟矣不應首章獨言廟誤一也通篇惟祭祀是廟中事外如公徒公車籩豢龜纆常許諸章所述與修廟無涉誤二也后稷周公皇祖固祭於廟矣皇皇后帝何與於廟祭而亦及之誤

三也故凡以修廟為作詩本指而閟宮新廟首尾相應者斷不然也細推詩義惟傳得之傳以閟宮為姜嫄廟詩意不在閟宮也特借為咏姜嫄之發端耳以新廟為閟公廟詩意不專在新廟也特舉為頌僖公之一事耳詩之意在廣述僖公恢闢疆土修舉制度以復周公伯禽之舊故序用復周公之宇一語蔽之後儒舍此而求之首尾失之遠矣然康成之說實肇其端詩篇之長未有如閟宮之百二十句者詩章之長亦未有如閟宮第

三章之三十八句者然細案其分章之法甚有倫次首章追泝后稷次章序周之興皆未及魯三章始言魯公受封因及僖公祭祀之勤四章僖公征伐之威五六章言其土境之廣七章言其福禄之厚末章言其興作之功葢以類分章不計句之多寡也朱子嫌其多寡相懸彊欲取而均之遂據首章四章各十七句為率分二三兩章為三章而所分第四章止十六句則直指為經文脫落欲於籩豆大房下增鼔鐘喤喤語以足之斯亦武

斷之甚矣又經文克咸厥功以上言克商之事王曰叔父以下言封魯之事意本兩截宜分也而反合之乃命魯公承上四句皆言封魯秋而載嘗以下與上文皆言祭祀語氣相接宜合而反分之章法未能盡均而章意先受割裂矣

居岐之陽一語而兩見詩皇矣言文王則岐陽乃程邑也閟宫言太王則岐陽乃周原也太王遷周文王宅程兩都皆在岐之陽相去百里而近矣案岐字本作郊山

名亦水名岐水亦名大樂水出石橋山東南流合漆水又合杜水水經注引淮南子及漢書音義皆同逕岐山而又詘逕周城南原於山為南於水為北皆居其陽故曰岐陽

實始翦商與甘棠勿翦翦字皆當作剪說文云翦羽生也剪齊斷也甘棠傳以翦為去閟宮傳以翦為齊箋以翦為斷俱當剪義非翦義矣說文又有搣字云搣亡列反也又云搣批側氏切也批捽昨没切也捽持頭髮也與二詩之翦俱無當韻會搣字注引閟宮詩殆不然又案翦從

羽剪從刀皆諧前聲肯從止在舟上今改肯為前而又加刀為剪加羽為翦皆隸變之譌

致天之屆屆字今釋為至極句法實不順箋云屆殛而疏引釋言證之與今本爾雅雖不同然必不誤也釋為致天之誅文義始明快矣爾雅注今止存郭氏一家故無由證其異同郭之外注者十餘家其存於唐初者有李巡注三卷樊光注六卷孫炎注六卷沈琁集注十卷與郭注俱載藝文志陸德明序錄有犍為文學劉歆樊

光李巡孫炎五家注五經正義所引又有某氏謝氏顧氏之說則仲達所見注本尚多屈殛之訓必有據矣

龍旂承祀䟽申箋意引明堂位語證魯君祀帝建日月之章此龍旂定是廟祭舊說以此為郊祀者謬宋曹氏曰司常言日月為章王建之交龍為旂諸侯建之魯雖僭郊禮而以旂不以常猶不敢全僭也明堂位乃曰日月之章則又過矣嚴華谷信其說然此經下文云六轡耳耳春秋匪懈享祀不忒則此承祀即春秋享祀明是

廟祭而非郊祭魯郊之不建常仍無明文可據也

享以騂犧犧字止有許宜一反集傳欲與下宜多兩叶故有虛宜虛何二反然古多字與祇字通用音相同故移趍音馳侈姼尺氏切等字皆以多得聲多之與犧韻本同不轉犧音以就多也集傳叶詩率宗吳棫韻補棫韻補收多於四支不收犧於五歌朱子果於自信葢亦不全用其説矣又下文犧尊釋文犧素何反此亦可叶多朱子不用而刱立一音斯自信之太過也

夏而楅衡康成周禮封人注以為楅設於角衡設於鼻及箋詩則從毛傳以為楅衡其角孔疏兩存之不辨其孰是案說文衡字從角從大行聲本取横大木於牛角耳與鼻無涉也況封人職注鄭司農杜子春皆以為設於角康成先注禮雖破鄭杜之義後箋詩仍從毛傳蓋自覺前說之短矣

閟宮詩公車千乘此大國之賦見於經者也馬融注論語引司馬法謂百井為成每成出車一乘包咸注論語

謂每十井出車一乘說各不同宋李雩以為百里之國提封萬井適合千乘之數若百井一乘必十萬井而出千乘十萬井之地開方計之為方三百一十六里有奇與大國方百里之制不合故取包說然此乃拘方之見也朱傳用司馬法之說以釋閟宮與箋疏意同亦知魯地不僅百里矣故其論語注言顓臾在魯地七百里中明堂位之說朱子不盡以為非也後儒闇於論世徒執孟子王制之語而斥周禮職方為誣不知孟子止聞其

畧而王制一篇乃漢文時博士諸生所作豈可過信哉
必如包氏説則十井之田止八十家耳使之出車一乘
輜車一乘四馬十二牛甲士步卒等共百人以及甲胄
弓矢五兵旌旂之屬無一不具民豈能堪先王之世不
應有此重賦朱子舍包而取司馬良有見矣
詩言二矛者二而康成解之不同清人箋云二矛酋矛
夷矛也閟宫箋云二矛重弓備折壞也疏申其意以為
酋矛長丈四尺夷矛三尋是酋短於夷也清人禦狄守

國之兵守國兵欲長當兼用夷矛閟宮膺戎狄懲荊舒攻國之兵攻國兵欲短當止用酋矛故一弓而重之亦一矛而有二俱備折壞二矛當是二酋矛斯言甚詳辨然衛風伯兮箋引考工記兵車六等為說與此箋意正合六等者一軫二戈三人四殳五戟六酋矛不數夷矛而彼疏論六等六建之異同六建數夷矛不數軫謂前驅車上當具五兵五兵者戈殳戟酋矛夷矛也又謂步卒無夷矛前驅非步卒當有夷矛夫伯兮詩為伐鄭而作亦攻國

之兵而孔氏以為用夷矛與此自相戾矣要之此詩二矛與重弓文連無異弓當亦無異矛鄭總以備折壞釋之最為允當公徒三萬鄭以三軍釋之其答臨碩則又以為二軍孔疏取其二軍之說謂舉大數必就其近者三軍三萬七千五百人可云四萬頌主誇美不應減退其數又襄十一年春秋書作三軍明前此無三軍也昭七年復書舍三軍則其作其舍皆書也使僖公有三軍文以後無之春秋何不書舍故知僖公無三軍矣其說

良是嚴緝載李氏語謂伯禽以来已有三軍襄公時三卿專權分三軍為己之賦耳非此時方有三軍也噫謬矣三家作三軍正因前此止二軍不便於三分故也設本有三軍竟三分之可耳焉用作乎若不作而書作是春秋乃曲筆非信史何名為經且孔疏言魯二軍原不言周公伯禽時即然也東遷之後諸侯彊者弱弱者彊非復西京之舊衛晉皆侯爵也而臧宣叔言衛於晉不得為次國杞二王之後宜公爵也而春秋或書侯或書

伯晉武公受王命本以一軍為晉侯也見左傳莊十六年而獻公作二軍見閔元年文公作三軍見僖二十八年又作五軍三十一年襄公舍二軍文二年景公作六軍成三年厲公罷新上二軍見成十六年杜注止存四軍悼公舍新軍襄十四年豈有常哉又當時諸侯多樂自居弱小以避霸國重賦故魯作三軍叔孫慮政將及已宋之會季孫願視邾滕襄十四年平丘之會子產爭承以鄭為伯男昭十二年則春秋時除齊晉楚霸國外能具三軍者鮮矣魯之弱已久事事非伯禽之舊豈獨

軍制哉頌主誇美故鄭姑以三軍釋之耳要非其實也公徒三萬朱傳曰三軍為車三百七十五乘三萬七千五百人其為步卒二萬七千人此以每乘百人計之也併炊家子固守衣裝廝養樵汲二十五人悉數之為軍矣夫此二十五人皆老弱不任荷戈者耳可備伍兩卒旅師之列乎案一乘甲士三人步卒七十二人三軍當用車五百乘其為步卒則三萬六千人併甲士一千五百人并三萬七千五百人孔疏說三軍之數謂此故采芑疏亦以三千軍為十八軍

淮夷来同莫不率從鄭以来同為同盟率從為從中國

蓋僖公非王非霸政不係諸魯也良為有見而後儒莫

用

鳧繹二山俱在今兖州府鄒縣東南鳧在縣東南五十

里繹在縣南二十五里亦名鄒山禹貢嶧陽孤桐即此

山也郭景純謂此山純石積構連屬如繹絲然故以為

山禹貢作嶧莫其名也魯頌作繹取其義也又有葛嶧

山在今淮安府邳州非此詩及禹貢之嶧漢書地里志

云東海下邳縣西有葛嶧山古以為嶧陽說文云葛嶧山在東海下邳夏書云嶧陽孤桐皆誤以禹貢之嶧陽為葛嶧孔仲達蔡仲默俱引漢書以釋禹貢失於考矣案鄒縣本邾國鳬繹二山不在魯境内詩曰保有鳬繹詞益魯擊柝聲聞於邾地密邇而世相讎殺魯君臣欲吞邾久矣作頌者其情見於詞乎上章泰山龜蒙下章常許本魯地其曰詹曰奄有曰居道其實也惟此章純是溢美之談

居常與許傳云常許魯南鄙西鄙獨言南西毛必有本也疏申之以為常南鄙許西鄙傳意或爾矣鄭以常為薛之旁邑而引春秋莊三十一年築臺於薛及田文封薛號孟嘗君以證薛旁有嘗邑又以許為許田（左傳隱八年鄭易許田桓元年鄭假許田孔疏俱引此詩蓋據箋為說）此未必然也築臺於薛魯地也孟嘗君之薛奚仲舊封也春秋時薛尚存魯安得築臺於其國中明是異地而名偶同耳嘗自在奚仲國旁與魯之薛邑何預哉至許田為鄭有桓公本以易祊耳

豈僖公復以祊易之鄭邪經傳無明文亦臆説也或謂常是齊所侵地盖本於管子今案管仲勸桓公親諸侯反其侵地故歸魯常潜（國語亦載其事常作堂）此桓公始圖霸時事也僖公即位在桓公二十七年齊久已稱霸矣常地之歸當在莊公時不在僖公時不應舉以頌僖又齊在魯北常為齊侵定是魯北境與傳南鄙又不相符此説无不足信也

令妻壽母宜大夫庶士謂善其妻壽其母宜其大夫庶

士也皆承魯侯燕喜言令壽宜本一例朱傳云令善之妻壽考之母則下句文義難通矣可云大夫庶士是令妻壽母宜之邪

閟宮與殷武末章皆言營作之事故朱子謂文義畧同胡一桂從而附會之言閟宮篇全依倣殷武而作如出一手吁謬矣二詩除末章而外詞指既殊體裁亦别何嘗相似乎揚雄言奚斯睎考父正謂兩人皆作頌非謂文體之同也要之商頌傳之周大師而考父得之非考

父作奚斯但作廟未嘗作頌雄言亦謬也又閟宮末章先言路寢後言新廟是寢廟俱修輔廣陳櫟乃謂寢即廟中之寢尤為謬妄彼特欲證閟宮新廟為一不當兼言修廟耳獨不思古人廟制前廟後寢廟比於路寢廟後之寢比於小寢故天子之寢亦有小寢五若此詩之寢果在廟中是乃小寢耳何云路寢哉

魯頌頌僖公之賢而春秋多書其失德之事學者疑之宋趙氏黄氏李氏諸儒皆論其故大約以僖特中材庸

主而頌詞多溢美故任季友則賢任仲遂則否天下有霸主則能自固無霸主則不能自立其說似之而未盡然也源謂僖公自是中材以上之人過惡誠有之要不失為賢君也古來人主除二帝三王數大聖人外其餘令德之君俱不能每事盡善成康至賢尚有誤信流言佩玉晏鳴之失宣王中興英辟而美刺並載於詩國語亦紀其失至列國諸侯為詩所美者衛武公文公鄭武公秦仲及襄公齊桓公魯僖公凡七君衛鄭二武與秦

之兩君事在春秋前其見春秋者衛文滅邢書名以示貶齊桓霸業雖隆而内多慚德要此二君者不害其為賢侯僖公亦猶是耳安得因春秋所譏併疑頌語之失實乎桼魯遭慶父之亂禍難相尋齊眧睨其旁欲乘釁襲取微仲孫湫言禽父幾不祀（事見左傳閔元年）國勢岌岌矣及僖公立魯復晏然意其撫和臣民交好隣國易亂為治轉危為安綏輯定應多術詩序所言足用愛民務農重穀君臣有道以及修泮宫復周公之宇乃其實事也

不賢而能然乎但所行者不過修舉舊章勤政節用無赫赫可紀之功而春秋之法常事不書無由取而筆之於經其夫德之彰彰者載在國史又不可盡削夫子既書之以垂戒後世更録魯頌頌美之詞以補春秋之未及殆不無微指焉又魯本羸國僖亦非雄才欲保境自安勢須結援大國無伯而從楚比社稷之故未可深罪也至春秋書郊始於僖者以其既成牲後卜日為怠慢故譏之耳常郊不書因卜之非禮而書非謂郊始於此

也黄氏謂僖始僭郊為不賢之大謬矣若夫敗邾於偃敗莒於酈禦侮之勇也取須句反其君存亡之義也納玉於王求釋衛侯親親之仁也僖之美亦稍見春秋經傳不僅頌有之矣

商頌那之什

那

置我鞉鼓傳云殷置鼓改明堂位楹鼓為置鼓以就經文明是釋置為楹也鄭通其意讀置為植植鞉鼓者為楹

貫而樹之葢植即古置字見金縢植璧注故疏引之以證此二字之同然則此詩置字毛鄭義本同音亦宜同矣釋文云置毛如字鄭作植時職反又音值恐非是

湯孫奏假假字毛買訓大鄭音格訓升而皆以為奏樂大者大樂也升者升堂之樂也奏鼓為堂下之樂奏假為堂上之樂下文鼓管與磬亦有堂上堂下之分鄭解較明劃矣

綏我思成箋云安我心所思而成之謂神明來格也呂

記朱傳引之皆云安我以所思而成之人謂神明來格也皆改心為以而於成之下增一人字朱傳又謂箋有脫漏令正之蓋指此二字矣然箋語自通不煩增改疏申箋云於祭之時心所思者惟思神耳故知安我心所思而成之謂神明來格也並不疑箋有脫漏朱吕亦知箋不誤特欲裁翦其言以就已說耳嚴緝引箋仍用原文已窺破此意

自古在昔四語毛鄭皆祖外傳先聖傳恭猶不敢專立

解朱呂亦遵用惟嚴獨以有作爲作樂謂此樂乃古昔時前人所作也意雖順而戾於古

烈祖

大雅之稱文武必追美太王王季商頌之於二宗亦然嗟嗟烈祖頌中宗也古帝命武湯皆頌高宗也推本祖德以為子孫光詩人立言之體後先一轍矣

鬷字兩見詩陳風鬷邁商頌鬷假是也陳箋商傳皆訓總鬷假者謂總集大衆指助祭諸侯及羣臣而言當此

而無言無爭所以難也朱子據中庸故改鬷爲奏恐不然左傳引此詩亦作鬷矣何獨以中庸爲正乎況經傳引詩與本文互異者多有安得皆舍此而從彼也又百祿是總總字亦作鬷見釋文可見鬷總古通用

烈祖篇三假字鄭皆音格訓升毛則鬷假以假皆訓大來假無傳王肅述之訓至是來假假字毛鄭皆音格也假字有五音其音格者訓來訓至訓登見易王假有家釋文來與至義同登即升也格音止有此二義耳宋儒

又轉為感通之義殆因至義而附益之與又案假訓至者字本作徦有作徦假通作格神之格思神保是格是也書格于上下格于皇天及有苗格遠人格孔傳俱訓至矣其假字見說文云至也從彳叚聲古雅切

玄鳥

東萊於生民祖箋巨跡為說於玄鳥祖毛傳春分郊禖為解履迹吞卵事同一轍或用或否商周互異葢公劉次章以後皆未經刊定之書也方知吕記初本元以毛

義解生民矣

正域彼四方謂湯也肇域彼四海謂武丁也美中興之功詞同于開創詩所以為善頌也

武丁孫子疏云詩所以稱王名者王肅云殷質以名蓋以武丁為殷王名矣案殷天子皆以號舉觀湯名履而號天乙則可推矣疏之言非也

武丁孫子王肅述毛以為武丁之為人孫子此大勝鄭雖因那詩毛傳湯為人子孫語而為之說然實青出於

藍矣嚴緝從其說且辨之云武丁之後無顯王況孫子祀其先王不應自誇其武德蓋解為武丁之孫子本鄭氏說而吕記朱傳皆從之也

武丁孫子武王靡不勝鄭以為武丁之孫子有武功有王德曾子固識之當矣然謂武王即成湯則二語文義不屬又成湯功業上文述之已詳此又複述亦未必然也王肅述毛云武丁為人孫子能行先祖武德王道無不勝任廡為得之況如鄭說則前美成湯後美孫子如

曾意則前後俱美成湯皆無一語稱揚武丁功德詩本祀高宗不應反畧之也

龍旂十乘鄭以為二王後及八州之大國葢獨舉尊者言之助祭諸侯固不止十乘也吕記載朱子之說謂助祭者既以服數為節又使分助四方之祭不知四方之祭何祭也如指方社之方則祀典多矣何獨言方祭如就此詩而言則祀高宗止於廟中安得有四方之祭殊不可曉集傳不著斯語殆亦自悟其非與

長發

禹敷下土方外大國是疆朱子引天問語斷於方字絕句案孔疏申毛鄭云禹敷廣下土以正四方京師外之大國於是畫其疆境則為四方而屬上句先儒本讀如此不始於朱傳也嚴緝之禹敷下土為句非是

幅隕既長隕字毛訓均鄭讀為圓案隕于敏切圓王問切音本相近故鄭改讀以就均訓圓本訓圜全也後世讀圓為王權切而音始相遠矣說文長箋以為始於宋

儒或有然

感祥生帝之說雖出于緯書然謂古帝王之興各乘五行之王氣當有其理豈可概斥為誣玄王桓撥鄭以為承黑帝而生子故稱玄韋昭注國語亦以水德為說義本通也正叔改玄為深微而引老子玄之又玄語證之易纖緯以黃老相去無幾耳

受小國是達受大國是達鄭以堯封契於商為小國舜復益其土地為大國此據緯書中候握河紀考河命為說故宋儒

不從釋爲隨其大小無所不宜然詩云王當舉其實事未必漫爲虛詞也緯書之言雖不可盡信豈遂無一語足信乎

玄王前受小國後受大國孔疏中據握河紀考河命二緯書之言謂稷契皆公爵堯封之當百里舜又益之當不止百里此仲達揣度之詞也桉史記三代年表褚少孫云堯知稷契賢封之契七十里稷百里褚或別有據乎然則堯封契止七十里舜益之始百里耳

湯降不遲鄭訓降為尊賢下士非臆説也宋公孫固引此詩以美晉公子已作是解矣見晉語詩疏亦引之宋為商後彼自釋其先代之詩豈無所本乎又韓詩外傳七引此詩皆證謙已下人之義毛韓異師而解同尤見非一家之私説今釋為降生義殊短

昭格遲遲王肅述毛假字音格訓至孔氏專引鄭説為毛義取寛暇之意而王義無間焉後儒皆以為感格上帝則遲遲義難通綴强為之説終未愜矣案孔子閒居

引此詩注以為湯之明道及於民遲遲然安和是鄭本以假為至及箋詩而改之也源謂昭假者光昭被格之義遲遲者弘遠悠裕之義聖德及人無所偏黨亦非取效旦夕故書言光被易言顯比此昭假之謂也易言久道化成此遲遲之謂也

昭假之假鄭訓寛暇孔謂寛暇者取假借之義則假不必改音故釋文云古雅反具以為毛音格鄭音暇者徐邈之說也源謂假字訓至者賈格二音俱可讀假字音

賈者至暇二義俱可通則此詩假字止讀本音可括鄭王兩家義矣
毛傳觧綴旒為表章駿厖為大厚謂為下國之表準章程使下國之性行極其純厚文義本通也鄭氏貪用公羊傳語以綴旒取喻於旌旂至駿厖二字無可引證則以駿為俊言湯為英俊厚德之君後儒嫌其與綴旒義不相當故爭立異觧宋董逌以齊詩作駿駹而集傳取之輔廣因為之説言綴旒喻為諸侯傅著駿駹以馬喻

能乘載諸侯自以為工矣但三國時齊詩已亡董氏宋人何由見之恐不可據信案宋葉夢得云今韓詩章句不存而齊詩猶有見者然唐人謂之既亡則書之真偽未可知也葉所疑正董所據者耳近世有偽造申公詩說及子貢古詩編次者或云古詩編次乃宋世齊詩當即此類董氏誤信偽書後人復信董氏之誤人情好異往往如此奈經學之决裂何鄞人豐坊偽作

不競不絿傳云絿急也案絿字爾雅無文說文亦訓急

義同毛朱傳獨訓緩反其義徒取與競對耳然字訓須有本可意為之乎

毛傳訓龍為和者二酌頌我龍受之長發何天之龍是也孔疏不能詳其義然古人字訓不盡與後世同毛之詩傳有自正不必以後人文義彊推其故耳鄭云龍當作寵今皆從之不知蓼蕭毛傳訓龍為寵則龍字本有寵訓無煩改字也但傳既訓龍為寵而於二頌則易其解定是詩學相傳如此必非苟為異也後儒從鄭不如

從毛之當

允也天子鄭箋云信也天命而子之然則天子者猶云昊天其子之爾下與之以鄉士正謂天之下而子之惟子之故予之文義聯貫皆言天意如此朱傳云天子指湯則以天子為稱目之詞下文降于無所承更須補出天字不如箋意之明順矣又降予朱傳誤作降于觀繹降為賜而予字無訓則作傳時已誤偶然邪抑有意改之邪

殷武

殷武第四章皆言湯字頌武丁而追述其祖德也後儒必欲目武丁則武丁為天子不應稱下國王氏以下國為諸侯之國而高宗命之則與首句命字不應同章而異指朱傳云命之以天下則易于為以文義亦乖俱難通也源謂鄭箋指湯言非誤也左傳引此詩而申之曰此湯所以獲天福也襄二十六年後漢黃瓊亦云詩咏成湯之不怠遑見瓊本傳則以此詩言成湯其来甚古非康成臆撰

之解矣詩首言天之眷命所以降鑒於殷者以其能嚴敬下民也因言嚴敬之實在于慎賞罰無所僭濫勤政事不敢怠遑故天命湯于七十里之小國使為天子大建其福也湯德如此而武丁繼之安得不中興乎言湯正所以言武丁耳

鄘風商頌皆有景山之語先儒直釋為大山不云山名也朱傳於鄘則曰測景於商則曰山名源謂景山之名載于輿記者甚多皆後人因詩而傅會為之目棻寰宇

記景山在緱氏縣西南八里緱氏今屬河南府偃師縣是西亳有景山也又云景山在應天府楚丘縣北三十八里宋應天即今歸德府所謂穀孰南亳也其北五十里有大蒙城即所謂北亳蒙也括地志所謂蒙城有景亳因景山而得名是南北二亳之間亦有景山也寰宇記又云景山在澶州渭南縣澶州今大名府開州水經注亦言濟水北逕元氏縣又北逕景山而引衛詩證之則是二亳之外别有景山也合而觀之衛南之景山

因鄘風而得名緱氏應天之景山因商頌而得名皆好事者之傅會作詩時未必先有此名耳又山海經亦有雨景山其見北山經者南望鹽販之澤郭注引外傳景霍為城之語則此山在晉地其見中山經者為荆山之首郭璞以為今南郡界中則此山在荆域皆非詩之景山山海經為伯益所記其山名在作詩之前然二山去商衛絶遠俱非詩人所指而二亳衛南景山之名又起於後世故先儒釋詩直以為大山良有見也而朱傳

獨以殷武之景山爲山名者徒據左傳景亳之語遂謂景山之名湯世已有之耳然左傳云商湯有景亳之命（昭四年）景與亳連文定是地名非山名也使景爲山名則當如下文塗山岐陽之稱矣又景亳皇甫謐以爲即北亳（括地志祖其說）杜預注云鞏縣西南有湯亭或言亳即偃師則又以爲西亳謐預皆晉人而言景亳互異可見地名變易已無可考何所據而指爲山名乎

殷武篇皆序武丁生存之事末章言其能修寢廟復舊

制如定之方中斯干緜閟宫諸詩皆以宫室之修治見興盛之氣象詩人往往如此故毛傳以寢為路寢鄭箋亦以孔安為王居之之而甚安則成之者高宗自成之也朱傳不用古義以寢為廟中之寢恐不然寢在廟後其小者耳詩何舍廟不言反舉小以該大乎礙於義矣又謂此特為百世不遷之廟不在三昭三穆之數既始祔而祭之之詩則其言又自相違戾夫後死者合食於先祖斯謂之祔故昭祔於昭穆祔於穆也既在昭穆之外

而號為特立之廟又焉祔哉

今以殷之世次考之則以寢為百世不遷之廟尤無是理也高宗後迄殷亡僅八君耳除祖甲庚丁二君外則為六世是紂乃高宗七世孫也紂之時高宗尚在三昭三穆中非親盡應祧時也百世不遷之廟誰立之乎劉瑾以為當立於帝乙時是直言五世而遷矣不亦謬乎瑾又推明朱子立廟之說而以周制斷之謂三宗之廟中宗當穆祖甲當昭後世祧主穆當入中宗廟昭當入

高宗祖甲廟如周之文武世室矣祖甲乃祖庚弟武丁子父子同為昭周制果爾乎武丁之主未及祧而鼎遷於周矣安得更有祧主入武丁廟乎周之文穆武昭著在經傳故後人得知之商之孰為昭孰為穆經傳無明文瑾何所據而言之鑿鑿乎又殷有三宗中宗高宗皆見頌其一為大宗則湯孫大甲也見史記殷本紀及漢書王舜劉歆毀廟議甚明瑾乃祖庚弟祖甲當之而謂與二宗同立不遷之廟其謬尤甚彼之為此說者因蔡

沈解無逸以祖甲為帝甲而非大甲耳夫無逸述祖甲事在二宗之後故鄭注以為帝甲而蔡傳從之不為無理但言祖甲之賢不言祖甲之稱宗也至湯孫大甲之為大宗則史有明文可據也瑾乃以意易之可乎

毛詩稽古編卷二十四

毛詩稽古編卷二十五

吳江陳啟源撰

總詁

舉要 小序 四始 六義 詩樂 詩人 集傳詩證 逸詩

小序

歐陽永叔言孟子去詩世近而最善言詩推其所說詩義與今序意多同斯言信矣源因考諸孟子所論讀詩

之法其要不外二端一曰誦其詩不知其人可乎是以論其世一曰説詩者不以文害辭不以辭害意然則學詩者必先知詩人生何時事何君且感何事而作詩然後其詩可讀也誠欲如此舍小序奚由入哉何則凡記載之文以詞紀世議論之文以辭達意故觀其辭而世與意顯然可知獨詩則不然除文王清廟生民數篇外其世之見於辭者寥乎罕聞矣又寫意深遠多微辭渺指或似美而實刺或似刺而實美其意不盡在辭中尤難

臆測而知夫論世方可誦詩而詩不自著其世得意方可説詩而詩又不自白其意使後之學詩者何自而入乎古國史之官早慮及此故詩所不載者則載之於序其曰某王某公某人者皆代詩人著其世也其曰某之意某之化美何人刺何人者是代詩人白其意也既知其世又得其意因執以讀其詩譬猶秉燭而求物於暗室中百不失一矣故有詩不可以無序也舍序而言詩此孟子所謂害意者也不知人不論世者也不如不讀

詩之愈也

詩序本自為一編毛公分寘篇首本欲便於讀耳無他意也輔廣附和朱子之說至詆毛公上誣聖經罪不可逭吁何至此哉源謂序非注此自宜寘經前注順文釋義而已未讀其文無庸尋其義也若序所指者乃作詩之世與其人及作之之故茍未明乎此雖誦之終篇茫不知所言何事言之者何意也惟得序而始曉然矣故寘之篇首俾讀者先觀焉則於經易入斯亦甚有惠於

後學而反以為罪乎況一篇之序猶全書之序也全書之序必寘卷端一篇之序獨不可寘篇首乎朱子之詩傳亦以序弁諸首矣輔亦將罪之乎

朱子辨說力詆小序而於國風尤甚謂其附會書史依託名謚鑿空妄說以欺後人源竊怪其言之過也小序傳自漢初其後序或出後儒增益至首序則采風時已有之由來古矣其指某詩為某君事某人作皆師說相傳如此非臆說也若必求其證驗的切别見他書史而

後信之則詩序與他書史皆秦以前文字而漢世諸儒傳之者也安見他書史可信而詩序獨不可信乎至依託名謚之語尤屬深文邶栢舟之刺頃唐蟋蟀之刺僖猶與謚義相近也若宣非信讒之名昭非好奢之號而陳之防有鵲巢序以為刺宣公曹之蜉蝣序以為刺昭公何所依託乎朱子又謂小序之説必使詩無一篇不為美刺時君國政而作不切於性情之自然又使讀者疑當時之人絶無善則歸君過則歸巳之意非温柔敦

厚之教斯語尤不可解夫詩之有美刺總追於好善嫉邪忠君愛國之心而然耳此非性情必醜正黨惡視君親如秦越而後為性情邪況刺時之詩大抵是變風變雅傷亂而作也處汚世事暗君安得不怨怨則安得無刺孔子曰可以怨孟子曰不怨則愈疏未嘗以怨為非也惟其怨所以為溫柔敦厚也而朱子大譏之是責詖獻媚唯諾取容斯謂之忠愛而厲王之監謗始皇之設誹謗律足稱盛世之良法矣有是理乎史遷有言詩三

百篇大抵聖賢發憤之作朱子所見何反出遷下也既以刺時為不可而悉為淫女之詞夫淫奔之女反賢於忠臣義士耶

詩之有小序猶春秋之有左傳乎春秋簡而嚴詩微而婉厥指渺矣俱未可臆求而懸定也無左傳則春秋不可讀無小序則詩不可讀

毛序之有齊魯韓猶左傳之有公穀也公穀存故人皆尊左齊魯韓亡故人或疑毛俱存則短長易見偏亡則

高下難明也人情好異而厭常往往然矣

毛序後齊魯韓而立而後之詩悉宗毛左傳後公穀鄒夾而立而後之春秋必首左其舍彼取此非一時一人所能定也其見確矣其論公矣大全修而毛左復詘後世之經學其可問哉

經之足重以其為古聖賢作也古聖賢作之復得古聖賢釋之不愈足重乎六經訓釋惟詩最古其字訓則有爾雅蓋周公及子夏之徒為之也其篇義則有大小序

又子夏之徒為之也繼之則有詁訓傳而兩毛公亦六國及先漢時人也視易之王書之孔三禮之鄭俱出其前矣然則學詩者正當以雅序傳王者為正宗而精其義王者所未備然後參以後儒之說可耳雅序傳有定解反舍而他求斯外矣夫雅序傳皆古聖賢之徒為之也今舍之是不信古聖賢也不信聖賢之釋經何不併聖賢之經而棄之乎後之為詩者吾惑焉鄙先儒之說以為陋矜臆獲之見以為奇支離穿鑿愈巧而愈失其

真蓋已之神智既非能勝於古人而人情事勢度數名物及字之義訓形聲又不如生其世者見聞之確反欲跨而出其上亦不自量之甚矣

四始

四始之說先儒言之各異二雅風頌四者人君能行之則興不行則衰故此四詩為王道興衰所自始此鄭康成之說而本於大序者也關雎為風之始鹿鳴為小雅之始文王為大雅之始清廟為頌之始此司馬子長之

說也大明在亥為水始四牡在寅為木始嘉魚在巳為火始鴻鴈在申為金始此詩緯汎歷樞之說也觀大序歷言風雅頌之義而總斷之曰是為四始則風雅頌正是始非更有為風雅頌之始者鄭說得之矣予長未見毛序其所言四始不知宗何詩也翼奉治齊詩而知五際七情之要五際七情亦緯詩汎歷樞之說也然則亥寅巳申之為四始其出於齊詩乎

六義

詩有六義其首曰風大序論之語最詳復約之止三意焉云風天下而正夫婦又云風以動之教以化之又云上以風化下此風教之風也云下以風刺上主文而譎諫又云吟咏情性以風其上此風刺之風也云美教化移風俗又云以一國之事繫一人之本言天下之事形四方之風此風俗之風也餘所言風則專目國風要之風俗之風正當國風之義矣然必有風教而後風俗成有風俗而後風刺興合此三者國風之義始備而風教

實先之惟風刺之義其風自下而上故大序十七風字獨以風刺上以風其上陸氏讀為諷焉

詩人興體假象於物寓意良深凡託興在是則或美或刺皆見於興中故必研窮物理方可與言興學詩所以重多識也朱子論興獨異是謂興有兩意有取所興為義者有全不取其義但取其一二字者夫全不取義何以備六義之一乎即如關雎之次章本賦也而集傳目為興究其所為興者止左右流之寤寐求之兩之字相

應耳其釋召南之小星取兩在字兩與字為興王風揚之水取兩之字兩不字為興皆此類也不近兒戲乎甚有經文本無其字而集傳代為補出使其句法相應者如鄭風揚之水魏風園有桃唐風綢繆小雅常棣之類不勝屈指是六義不在書而在集傳矣尤可笑也元儒有朱克升者著詩傳疏義最重集傳謂能以虛詞助語發明詩藴克升疏義為修大全諸臣所勦襲而没其名併滅其書殆指斯類而言然吾之不能無疑於集傳亦正在此又案蘇子由謂興

者是當時所見而有動乎其意非後人可得而知如關雎之類乃比而非興噫誤矣朱子雖不純用其語而所云全不取義者實蘇語為之厲階

毛公獨標興體朱子兼明比賦然朱子所判為比者多是興耳比興雖皆託喻但興隱而比顯興婉而比直興廣而比狹劉舍人論比義以金錫圭璋澣衣席卷之類當之然則比者以彼況此猶文之譬喻與興絶不相似也朱之釋詩新例比興義之明白者皆判為比如螽斯

綠衣匏有苦葉諸篇本興也而以比目之由是比興二體疑溷而難分故釋興體反欲推而遠之使離去正意而全不取義之說出矣

比興皆喻而體不同興者興會所至非即非離言在此意在彼其詞微其指遠比者一正一喻兩相譬況其詞決其指顯且與賦交錯而成文不若興語之用以發端多在章首也如我心匪石螓首蛾眉毳衣如菼如山如阜金玉爾音如跂斯翼价人維藩敦琢其旅之類皆比

也而集傳概以為賦詩中顯然之比體既溷之於賦中更欲於興體中分立比體取本同者而彊求其異不得不爭同異於毫芒之間如凱風篇以首章為比次章為興小雅谷風篇以前二章為興末章為比青蠅篇以首章為比二三章為興支離穿鑿風雅掃地矣反謂先儒不識比興何以服其心乎

風雅頌之名其來古矣不獨大序言之也見周禮太師之職又見樂記師乙答子貢之言又見荀子儒效篇歷

歴可據也又三百十一篇皆古樂章也二南雅頌之入樂載於儀禮之燕禮鄉飲禮及内外傳列國燕享所歌無論矣至魯人歌周樂則十三國繼二南之後周禮籥章迎寒暑則吹豳詩祈年則吹豳雅祭蜡則吹豳頌大戴投壺記稱可歌者八篇則魏風之伐檀在焉漢末杜夔能記雅樂則伐檀之詩與鹿鳴騶虞文王並列十三國變風之入樂又歴歴可考也宋程大昌謂詩有南雅頌而無國風自邶至豳十三國詩皆不入樂豈非妄説

乎彼徒見蘇氏釋鼓鐘篇以雅以南誤以為二雅二南故生此說耳蘇氏之謬前辨之悉矣見小雅鼓鐘篇程又謂季札觀樂自邶以下左傳但紀國而不言風故知無國風之名殊不知二南之詩不盡得於境内兼得之於南國周召之名不足以盡之故言南南指其地非以為詩名也十三國之詩皆得於境内自應舉國名以檕之言國言南皆據實而言其為風一而已且季札聞邶鄘衛則云是其衛風聞齊則云泱泱乎大風風之名較然程

獨不見乎又案呂氏春秋云禹省南土塗山氏女令妾往候女作歌曰候人猗兮實始為南音周公召公取風焉程以南為詩名或本於此然呂覽言取風不言無風也況呂覽豈傳信之書乎

詩樂

詩篇皆樂章也然詩與樂實分二教經解云詩之教溫柔敦厚樂之教廣博易良是教詩教樂其指不同也王制云樂正立四教以造士春秋教以禮樂冬夏教以詩

書是教學其時不同也故序詩者止言作詩之意其用為何樂則弗及焉即鹿鳴燕羣臣清廟祀文王之類亦指作詩之意而言其奏之為樂偶與作詩之意同耳序自言詩不言樂也意歌詩之法自載於樂經元無煩序詩者之贅及樂經已不存則亦無可考矣集傳於正雅諸詩皆欲以樂章釋之或以為燕饗通用或以為祭畢而燕或以為受釐陳戒俱以詞之相似臆度而為之說殊不知古人用詩於樂不必與作詩之本詩相謀

獻通考論之甚悉　如鄉射之奏二南兩君相見之奏文王清廟何嘗以其詞哉況舍詩而徵樂亦異乎古人之詩教矣朱子嘗荅陳體仁書言詩之作本以言意非爲樂而作斯語甚當及傳詩則傅會樂章以立義與已説相違此不可解也

詩人

詩三百篇其作者之主名有詩人自著之者如節南巷伯烝民崧高是也有見於他典者如載馳見左傳鴟鴞亦見序

書金縢亦見序常棣國語抑國語亦見序桑柔左傳亦見序時邁思文皆國語是也其詩人不言他典不載而序得其姓氏者風之清人公子素渭陽秦康公七月周公小雅之何人斯蘇公賓之初筵衛武公大雅之公劉泂酌卷阿皆召康公民勞召穆公板凡伯蕩召穆公雲漢仍叔韓奕江漢皆尹吉甫常武召穆公瞻卬召旻皆凡伯及魯頌四篇皆史克爾其餘或言其大夫其人或言大夫或言微臣或言下國或言太子傅或併不言人蓋古世質朴人惟情動于中始發為詩歌以自明其意非若後世

能文之士欲纂其才有所作輒繫以名氏也及傳播人口采風者因而得之但欲議作詩之意不必問其何人作也國史得詩則述其意而爲之序固無由盡得作者之主名矣師儒傳授相與講明其意或於序間有所附益然不敢妄求人以實之闕所不知當如是耳朱子集傳始以葛覃卷耳爲后妃作綠衣燕燕日月終風爲莊姜作東山文王大明緜爲周公作惟文王本呂氏春秋然非先儒所取信鑿然言之毫不置疑矣

集傳詩證

朱子釋詩多引他書以証成已説如釋鄭遵大路則引宋玉登徒賦釋秦晨風則引百里奚妻扊扅歌釋雅楚茨神保則引屈原九歌釋頍弁則引漢魏以來樂府釋文王陟降則引春秋傳天王命諸侯之詞釋行葦江漢諸詩則引博古圖器物銘釋周頌陟降庭止則引楚詞大招皆取其語之相同及文勢之相似者以為取義亦必相類其用意可謂勤矣源間嘗考六經之文互相沿

襲者多有語雖同意未必盡同也即如柔遠能邇出納朕命舜命官言之見書舜典而民勞詩亦云柔遠能邇庶民詩亦云出納王命不得謂此二詩因命官而作也不愸遺一老煢煢與嬛同余在疚魯哀公誄孔子言之見左傳哀十六年及禮記檀弓而十月之交亦云不愸遺一老閔予小子亦云嬛嬛在疚不得謂此二詩因悼賢臣而作也鶉之賁賁與奔同晉童謠也見左傳僖五年而鄘之鶉奔豈克敵之詩乎如魚赬尾衡卜谿也見哀十七年而周南之汝墳豈失國之詞

乎豎良夫見竊於衛侯云緜緜生之瓜矣哀十七年可謂大雅之緜為怨鬼之語乎胤侯數羲和之罪云顛覆厥德沈湎於酒矣見書胤征可謂抑之第三章為誓師之文乎此類殆不勝屈指又專舉詩詞言之如之子之稱可施於女子亦可施於天子杕杜之興以刺寡特亦可以勞君子嚶嚶草蟲倉庚喈喈之語采蘩女及嫁子語出桃夭傳用之而王者之勞將帥亦用之至於萬壽無疆介爾景福樂只君子彼其之子四牡孔阜所謂伊人等語皆重見

疊出然而篇各一義義各有歸不得槩而同之也況後世騷人墨士擷取經文不過攬其芳華以資潤色豈暇尋其本指哉今因片詞之偶同遽謂經之正觧在是是猶指隙中之末光而盡日月之全照據杯中之一勺而測江海之洪流也彼引詩斷章尚不可用為正觧況字句之間偶相蹈襲在彼亦出於無心者乎

逸詩

古詩三千孔子刪為三百其亡逸者多矣篇名之稍見

於書史者如貍首鳩飛茅鴟河水新宫驪駒祈招采齊肆夏樊遏渠支祴明明崇禹生開武宿夜繁之柔矣之屬先儒皆云逸詩不殭為之説也惟吕叔玉以肆夏樊遏渠為時邁執競思文三頌韋昭以鳩飛為小宛河水為沔水然鄭康成不用三頌之説杜元凱不用沔水之説皆卓見也宋儒又以新宫為斯干采齊為楚茨益屬傅會若夫徹之為雝振羽之為振鷺勺之為酌象之為武斯固説之有本者矣

毛詩稽古編卷二十五

毛詩稽古編卷二十六

吳江陳啟源撰

考異

爾雅毛傳異同　鄭箋破字異同
康成他注與箋詩異同　釋文正義異同
集傳用顏注韓詩異同

爾雅毛傳異同

爾雅與詁訓傳皆說詩之最古者也爾雅始於周公爲子夏之徒述而成之詁訓傳作於大毛公而淵源實出

於子夏故此二書之釋詩往往相合然其中亦不無小異或詩之所有而雅無文或雅之所釋而毛無傳或雅傳並有釋訓而義趣逈不相謀竊嘗推其故二書皆出子夏而弟子各述其師說則不盡同傳爾雅之學者雖稍增益其文而未必取資於詩傳毛公之傳詩亦自述其師說著之於書而未嘗規摹於爾雅是其同者由於所出同而非勦襲其異者由於述者之殊而非有意於立異也孔疏申毛於其同者則云毛依用爾雅為說於

其異者則云毛謂爾雅未可盡從殆未必然也後儒又謂爾雅後出依倣傳義改易字形尤為謬論辨見魏秦兩風今槩傳義之與雅異者才十之一耳而其異之實又各有不同有異而不可同者有異而未嘗不同者今特表出之以俟考辨

寤寐思服服思之也案釋詁云服事也箋用以易傳左右芼之芼擇也案釋言云芼搴也孔疏通兩義為一辨見本詩　于沼于沚沚渚也鳬鷖在渚渚沚也案釋

水云小渚曰沚　抱衾與裯裯單被也案釋訓云禱裯同謂之帳箋用以易傳　野有死麕郊外曰野案釋地云郊外謂之牧牧外謂之野　壹發五豵一歲曰豵言私其豵傳同案釋獸云豕生三豵箋用以易傳辨見七月詩　惠然肯來言時有順心也案釋言云肯可也箋用之本詩有辨　景山與京京高丘也如坻如京傳同案釋丘絕高謂之京非人謂之丘丘與京異　騋牝三千馬七尺以上曰騋此周禮廋人文也騋馬與牝馬也案釋畜云

騋牝驪牡此郭義也禮記鄭注引此作騋牝驪牡玄 考槃在阿曲陵曰阿爾釋地云大陵曰阿孔疏謂大雅有卷者阿則阿有曲者於隱遯爲宜 悠悠蒼天蒼天以體言之尊而君之則稱皇天元氣廣大則稱昊天仁覆閔下則稱旻天自上降鑒則稱上天遠而視之蒼蒼然則稱蒼天爾釋天云穹蒼蒼天也春爲蒼天夏爲昊天秋爲旻天冬爲上天傳取義分雅以時別康成和合二說語詳孔疏 齊子豈弟言文姜於是樂易然爾釋言云愷悌發也發用

其義　胡瞻爾庭有縣特兮獸三歲曰特案釋獸云豕生一特　騧驪是驂黃馬黑喙曰騧案釋畜云黑喙曰騧不言黃馬說文同傳　宛在水中坻坻小渚也案釋水云小渚曰沚小沚曰坻　宛丘之上兮四方高中央下曰宛丘案釋丘云宛中宛丘又云丘上有丘宛丘本詩有辨　心焉惕惕惕惕猶忉忉齊甫田傳云忉忉憂勞也案釋訓云惕惕愛也郭云韓詩以為悅人故曰愛　溉之釜鬵鬵釜屬案釋器云䰝謂之鬵鬵鉹尺氏切也孔疏云䰝非

釜類雙舉者以其俱是食器　言私其豵獻豜於公豕一歲曰豵三歲曰豜案釋獸云豕生三豵又云鹿絕有力麉箋用爾雅豵義易傳疏併用麉義述箋辨詳本詩　于彼原隰高平曰原案釋地云廣平曰原高平曰陸　坎坎鼓我蹲蹲舞我坎坎無傳蹲蹲舞貌案釋訓云坎坎蹲蹲（爾雅蹲作墫說文同）喜也　如竹苞矣苞本也案釋木云如竹箭曰苞郭注為叢生義　九十其犉黃牛黑脣曰犉敍時犉牲傳同案釋畜云黑脣犉郭以為通謂

黒脣牛不主為黄牛說文同毛傳　執爨踖踖踖踖爨竈有容也案釋訓云踖踖敏也　皇尸載起皇大也案釋詁云皇君也箋用以易傳　先集維霰霰暴雪也案釋天云雨霓霰同案說文霓即霰之或體為霄雪郭以為水雪雜下孔申傳云霰久必暴雪非謂霰即暴雪　止于丘阿丘阿曲阿也案釋丘云非人為之丘大陵曰阿丘與阿别孔疏云以下丘側丘隅類之則丘阿非二物　奉璋峩峩半珪曰璋案釋訓云峩峩祭也箋從之王肅以為傳不

言祭辨詳本詩　依其在京大阜也案釋地云大阜曰陵釋丘云絕高謂之京孔疏通其義謂丘高大為京則京亦土之高者與大阜同　履帝武敏敏疾也案釋訓云敏拇也箋從之孔申傳云毛謂爾雅不可盡從　陟則在巘巘小山別於大山也案釋山云小山別大山鮮又云重甗郭注云山形如累兩甗甗孔疏引以釋巘隒魚檢切　錫爾介圭以作爾寶寶瑞也案釋器云珪大尺二寸謂之玠則非諸侯瑞圭箋用雅義易傳韓奕以其介圭同　振古如茲振

自也案釋言云振古也箋用以易傳　在坰之野邑外曰郊郊外曰野野外曰林林外曰坰案釋地云郊外謂之牧牧外謂之野孔疏云野爲通稱又彼牧與此牧異嫌相涉故畧之　烝烝皇皇烝烝厚也案釋訓云烝烝作也箋以烝烝爲進進與作義相近　右諸條皆異而不可同者也

惄如調飢惄飢意案釋詁云惄思也釋言云惄飢也箋從釋詁孔謂惄本訓思是飢之意非飢之狀故箋以思

義相接　終風且暴暴疾也案釋天云日出而風曰暴二義雖異然相兼亦可通　庶姜孽孽盛飾也案釋訓云孽孽戴也郭注云頭戴物孔疏以為頭戴物乃如人盛飾貌　在河之漘漘水隒也案釋丘云夷上洒下漘釋山云重甗隒孔疏通之言漘是水岸隒是山岸故漘為水隒　將叔無狃狃習也案釋言云狃復也箋從之孔謂復亦慣習意　在水之湄湄水隒也案釋水云水草交曰湄孔通之與漘同　中唐有甓唐堂塗也

爾釋宮云廟中路謂之唐堂塗謂之陳孔道之云堂之與陳廟廷之異名耳其實一也　象弭魚服弭弓反末也爾釋器云有緣者謂之弓無緣者謂之弭孔用孫炎義釋之謂不以繳束骨飾兩頭為弭是弭乃弓弰弛則反曲故為弓反末　歲亦陽止陽歷陽月也爾釋天云十月為陽此詩及杜箋皆用之孔謂歷盡有陽之月方至十月毛正辭十月為陽之義　憂心愈愈愈愈憂懼貌爾釋訓云瘐瘐病也（愈愈字異義同）憂病義亦相通　其為

飄風飄風暴起之風案釋天云回風為飄回旋之風必猝然而起義相通　以妥以侑侑勸也案釋詁侑報也孔云已飲食而復勸之亦是重報之義　追琢其章追彫也金曰彫玉曰琢案釋器云玉謂之琢金謂之鏤又云玉謂之琢孔云散文可以相通　其菑其翳自斃為翳案釋木云自斃神（音申）蔽者翳（郭注引此詩）孔通其義云生木自倒枝葉覆地而隱翳　汔可小康汔危也案釋詁云幾汔也箋用雅義辨詳本詩　徂隰徂畛畛場也案

釋言畛殄邪疏謂畛地畔之徑路也至此而易之故以畛爲埸易則地絕故謂之殄　又釋訓所釋晏晏旦旦丁丁嚶嚶蓁蓁萋萋皐皐琄琄憲憲泄泄灌灌搖搖謔謔熇熇錯義皆與傳異孔疏申之以爲傳解字訓雅言作詩之故故有不同　右諸條皆異而未嘗不同者也至於周南之崔嵬岨覫風之岵屺雅傳相反乃後世傳寫之誤非作者本意茲不贅焉

鄭箋破字異同

康成釋詩多改經字以就己說說詩者譏之然其間得失懸殊不能無辨今悉考之有自據當時讀本未嘗改者如顧言則逭逭為嚏釋文云嚏本又作逭素衣朱繡繡為綃魯詩作綃見士昏禮注東有甫草甫作圃韓詩作圃又甫圃古通用古之人無斁斁為擇孔疏云此經斁字本有作擇者串夷載路串為患釋文云串一本作患疏亦云好是稼穡稼穡維寶稼穡皆為家嗇釋文云案鄭本二字皆無禾疏亦云景員維河河為何釋文云河本亦作何是也有古字音義本相通者如其虛其邪邪為徐古邪徐音同魯頌邪字叶徂爾雅釋訓作其徐蘧篨

不殄殄為腆疏引儀禮注云腆古文字作殄其魚魴鰥鰥為鯤疏云鰥鯤古通
用烝在栗薪栗為裂鄭自云古聲栗裂同公孫碩膚詒厥孫謀孫
皆為遜疏云古遜字借孫為之示我周行示為寘疏云古示寘同讀視民
不佻視為示鄭自云視古示字鄂不韡韡不為柎鄭自云古聲不附同抑
此皇父抑為噫抑懿噫通用辨各詳本詩飲酒溫克溫為蘊疏云溫蘊通用
既匡既敕匡為筐說文云匡飲器筥也筐乃重文垂帶而厲厲為裂烈
假不暇烈假為厲瘕祭統厲山氏魯語作烈山氏可見古厲裂烈通用維其勞
矣勞為遼疏云字相假借孔棘我圉圉為禦圉禦通用辨詳正字靡人不

周周為賙賙通用周字之常懿厥哲婦懿為噫不云自頻頻為濱買我鞉鼓買為植辨皆詳本詩是也此二者似改字而實非改也又有改其字而不改其義者如白茅純束純為屯其之展也展為禮隰則有泮泮為畔是也有所改之字義雖小異而不甚相遠者如自貽伊阻所謂伊人伊可懷也伊誰云憎伊字皆為繄出其闉闍闍為都既敬既戒敬為儆立我烝民立為粒幅隕既長隕為圓是也有改之而有補於文義者如良馬祝之祝為屬齊子豈

弟豈弟爲闓圛其弁伊騏騏爲綦疏云禮無騏色弁頗俞有之者新主特設此使士服之此言諸侯常服當作綦綦釋文云騏說文作璂云弁飾也或亦作璂浸彼苞稂稂爲涼無相猶矣其德不猶猶皆爲猶勿罔君子勿爲未册人之子册爲周熊羆是裘裘爲求賓戴于仇仇爲尌莫肯下遺遺爲隨謂之尹吉吉爲姞應田縣鼓田爲怵是也有改之而無改於文義者如悅懌女美懌爲釋山有橋松橋爲槁其人美且鬈鬈爲權有蒲與蕳蕳爲蓮田畯至喜喜爲饎七月大田同其祁孔有祁爲麎㩲其左右攘爲饟

上帝甚蹈蹈爲悼有兔斯首斯爲鮮其政不獲政爲正
以歸肇祀后稷肇祀肇域彼四海肇皆爲兆用狄蠻方
狄彼東南狄皆爲剔實墉實壑實爲是來旬來宣旬爲
營徐方繹騷繹爲駱鋪敦淮濆敦爲屯何天之龍龍爲
寵是也有改所不必改而文義反迂者綠兮衣兮綠爲
褖說於農鄭說爲襚俟我乎堂兮堂爲棖他人是愉愉
爲偷小人所腓腓爲芘不可與明明明爲盟似續妣祖似
爲巳辰巳之巳君子攸芋芋爲憮維周之氐氐爲桎之實之履二切

先祖是皇楚茨信南山烝烝皇皇皆爲暀爾雅釋文音旺俶載南畮大田載芟良耜俶載爲熾菑式勿從謂式爲慝無自瘵焉瘵爲際后稷不克克爲刻先祖於摧摧爲嗺釋文子雷反草不潰茂潰爲遂賚我思成賚爲來及序哀窈窕哀爲衷刺幽王幽爲厲十月之交雨無正小旻小宛四序同祀高宗祀爲祫玄鳥序是也

康成他注與箋詩異同

康成箋詩與注他典之引詩者多有異同蓋因先通韓

詩後見毛序又他典所引類多斷章則就文立義故也其得失亦往往互見故後儒釋詩或反取他注今列其異同頗加裁擇焉

關雎假哀窈窕論語注云哀世夫婦不得此人箋破哀為衷云中心恕之疏引鄭答劉琰謂鄭以為疑故兩人解之又述毛意謂后妃以己得配君子淑女獨幽處未升故哀念之孔義為正矣　君子好逑緇衣逑作仇注訓仇為匹彼疏申之言以好人為匹與毛傳善匹箋訓小異而實同

述為怨耦為和好衆妾之怨者辭見本詩　葛覃服之無斁絺衣斁作射注言采葛為君子之衣令君子服之不厭箋訓服為整言整治之無厭倦　何彼穠矣箴膏肓以為齊侯嫁女乘其母王姬嫁時之車儀禮疏謂此乃三家詩説箋以王姬嫁於齊自乘其車　壹發五豝射義以為喻多得賢彼疏云斷章箋以為不忍盡殺仁心之至　威儀棣棣孔子閒居棣作逮注以逮為安和貌箋從傳富而閑習　先君之思以勗寡人坊記勗作畜注

以為定姜詩言獻公當思先君以孝于我彼釋文云此是魯詩箋從毛序莊姜送歸妾鄭荅吳模云後見毛詩改之　采葑采菲無以下體坊記注有二說一謂采其葉而可食無以根美幷取之證記不盡利一謂人之交友取一善而已不可求備于人此則別解詩義彼疏以為注記時未見毛傳不知是夫婦之詩也箋謂無以顏色之惡棄其相與之禮　鶉之彊彊鵲之奔奔表記彊作姜姜奔作賁賁注以為爭鬬貌云大鳥姜姜於

上小鳥賁賁於下以證君命逆則臣有逆命箋謂居有常匹行則相隨　爾卜爾筮體無咎言坊記體作履注訓履為禮言既卜筮然後與我為禮則無惡咎之言箋從毛傳為兆卦之體　心之憂矣於我歸說表記注以為欲歸其所說忠信之人彼疏謂斷章以證不以口譽人箋以為君無所依當於我舍息　何戈與祋樂記注引此詩祋作綴云綴表也所以表行列也彼疏以為魯齊韓詩毛傳云祋殳也箋不易傳　維鵜在梁不濡其

翼表記注以為鶘胡善居泥水之中在魚梁以不濡污其翼為才如君子以稱其服為有德箋以為鶘當濡翼而不濡非其常喻小人在朝非其常　夏屋檀弓注以為令之門廡其形旁廣而卑箋以為設禮食大具　七月篇周禮籥章注以流火寒暑為豳風于耜舉趾饁彼南畝為豳雅穫稻春酒躋彼公堂稱彼兕觥為豳頌箋以女心傷悲為豳風穫稻春酒為豳雅朋酒斯饗為豳頌　人之好我示我周行緇衣注以為示我忠信之道

箋以為人有以德善我者置之於周之列位此及德音今皆從記注然箋義實勝　德音孔昭鄉飲酒禮注以為嘉賓有孔昭之明德可則傚箋以為語先王之德教甚明可以示天下之民　六笙歌鄉飲酒禮注以為其義未聞又以為孔子之前已亡箋以為孔子時俱在其義與衆篇合編故存　成不以富亦秖以異論語成作誠注以為此行誠不可致富適足以為異箋以為女不以禮為室家成事不足以得富也亦適以自異於人道　執我仇仇亦不

我力緇衣注以為待我仇仇然不堅固亦不力用我箋以為待我㲀㲀然亦不問我在位之功力待潛雖伏矣亦孔之炤中庸炤作昭注以為聖人雖隱居其德甚明箋以喻賢者伏處炤炤易見不足以逃　明發不寐有懷二人祭義注以明發為明日繹祭之夜自夜達旦二人為父母文王繹祭之夜達旦不寐思其父母箋從毛以二人為文武　靖共爾位正直是與神之聽之式穀以女表記注訓穀為祿言敬治女位之職事與正直之

人為反則神聽女之所為用祿與女箋訓共為具穀為善言有明君謀具女之爵位神明則祐聽之其用善人必用女呂記取禮注較優

鼓鐘篇中侯握河注以為昭王時作孔疏云時未見毛詩依三家為說箋從敘刺幽王

彼都人士狐裘黃黃緇衣注以為黃衣則狐裘大蜡之服彼疏云此以正衣解之箋謂取温裕而已不言大蜡

心乎愛矣遐不謂矣表記遐作瑕注以遐為胡謂為告箋以遐為遠謂為勤

侯于周服周禮職方注引此云

服服事天子也箋云為君于九服之中　於緝熙敬止
緇衣注以為明明乎敬其容止箋以為敬其光明之德
駿命不易大學注讀易為去聲云天子大命持之誠
不易箋音亦云不可改易難易義長今從之　上天之載無聲無
臭中庸注讀載為栽言上天造生萬物人無聞其聲音
臭氣者以喻化民之德清靜如神箋謂天之道難知
聿懷多福表記注訓懷為至言述行上帝之德以至于
多福箋訓懷為思言述行此道思得多福　六師及之

荅臨碩以六師即六軍箋以為二千五百人為師未備六軍殷末之制孔疏以箋為誤疏得之鳶飛戾天魚躍于淵中庸注以為聖德至天則鳶飛至淵則魚躍箋以喻惡人遠去善人得所記注優矣本詩有辨豈弟君子求福不回表記注以君子求福修德以俟之不為回邪之行箋以不回為不違先祖之道 予懷明德不大聲以色中庸注訓懷為歸言我歸有明德以其不大聲為嚴厲之色以感我也箋以為不虛廣言語以外作容貌 匪棘

其欲遹追來孝禮器棘作革欲作猶遹作聿注以爲文王改作非欲急行己之道乃追述先祖之業來居此豐邑而行孝道時使之然也箋訓來爲勤言非急成從己之欲乃追述王季勤孝之行本詩有辯　武王成之坊記注以爲武王築城鎬京箋以爲伐紂定天下成龜兆之吉古疏謂記斷章此當顧上下文必著其功之盛美方可繼以君哉後儒皆從記注　豐水有芑武王豈不仕詒厥孫謀以燕翼子表記注訓芑爲枸檵詒爲遺言武王豈不念天

下之事乎如豐水之有芑矣乃遺其子孫以善謀以安翼其子也今皆從彼疏云翼助也此證數世之仁箋從毛芑為草詒訓傳孫訓順翼亦從毛為敬言傳其順天下之謀以安其敬事之子孫此亦通　生民詩檀弓注引大戴禮帝繫篇言帝嚳有四妃則姜嫄乃帝嚳妃稷乃帝嚳子箋以姜嫄為高辛氏之世妃稷非帝嚳子　后稷肇祀庶無罪悔以迄于今表記肇作兆注以為祀后稷于效以配天庶無罪悔乎福祿傳世乃至于今箋以為后

禋祀帝於郊而衆民咸得其所無有罪過也子孫蒙福以至于今　既醉以酒既飽以德坊記注以為饗燕非専為酒肴亦以觀威儀成德美箋從毛傳以德為施惠及歸俎　顯顯令德中庸顯作憲注以憲憲為興盛貌箋以顯顯為光中庸疏云憲憲乃齊魯韓之詩　保右命之自天申之中庸右作佑注以為天乃保安佑助命之為天子又申重福之箋以為成王官人羣臣保右而舉之乃從命用之又用天意申敕之記注允矣　芮鞫之即周

禮職方氏注以汭為水名箋以汭為水內鞫為水外箋得之

有覺德行緇衣覺作梏注云大也直也箋從毛止訓大與二義亦勝朱傳從之無言不讎表記注以為讎猶荅也箋以讎為售二義稍異而實同相在爾室尚不愧於屋漏中庸注以為君子雖隱居不失其容德視女在室獨居猶不愧于屋漏屋漏非有人也况有神乎箋以為刺助祭者在宗廟之室怠惰不敬不念屋漏有神而起愧心維此惠君祭統注以惠為施惠箋以惠為順生甫及申

孔子閒居注以甫為仲山甫箋以為甫侯　肅雝顯相書傳注以肅雝指助祭諸侯云四海敬和明德來助祭箋以為肅雝屬周公顯屬諸侯（書傳注義長）　不顯不承無射於人斯大傳射作斁注以為文王之德豈不顯明豈不承成先人之業箋以為助祭者光明文王之德承順文王之意鄭荅吳模言注禮在前箋詩在後故有異（三說俱未盡善當從毛義）　夙夜基命宥密孔子閒居注訓基為謀言夙夜謀為政教以安民箋從毛以基為始言早夜始順

天命不敢懈倦行寬仁安靜之政　鄉射禮注引吕叙
王語以時邁執競思文三詩即肆夏樊遏渠詩箋周禮
注皆不用其說　王制注以辟為明雝為和所以明和
天下泮之言班所以班政教泮水箋以為辟雝者築土
擁水外圓如璧泮之言半東西門以南通水北無也孔
疏以為箋言其形禮注解其義兩相接成　夏而楅衡
周禮封人注以楅設於角衡設於鼻箋以為皆設於角
公徒三萬答臨碩以為二軍孔疏以二軍為是　駿

假無言時靡有爭中庸鬷作奏注訓假為大言奏大樂於廟中人皆肅敬金聲玉色無有言者箋訓假為升言總升堂而齊一寂然無言語爭訟　帝命不違至于湯齊湯降不遲聖敬日躋昭假遲遲上帝是祇帝命式于九圍孔子閒居日躋作日齊注訓湯齊為躋升日齊為齊莊假為至以為殷之先君不違天命至于湯而升為君又下天之政教甚疾其聖敬日莊嚴其明道至于民遲遲然安和天用是敬之命之用事于九州箋訓假為

暇以為天所命契之事世世行之至于湯而當天心湯之下士尊賢甚疾其聖敬之德日進以其德聰明寬暇天下之人遲遲然天命是故敬之命之用事于天下記注昭假得之為下國綴旒郊特牲此綴旒作畷郵以證郵表畷之義以為田畯督約百姓於井間之處彼疏謂此乃三家詩畷郵者井道相連畷之處造郵舍以處田畯言成湯施仁政為下國諸侯之處所使不離散箋以為諸侯縈心於天子如旌旗之旒綴著於縿箋勝注然毛傳尤當右

間有賢否雖岀管見或不無一得焉其不置辨者則以箋義爲正矣

釋文正義異同

毛傳簡質述者各有異同今止存康成一家之說蓋因孔氏正義義取畫一毛無傳者槩取箋義述之惟箋義顯與傳殊始旁取王肅孫毓諸家之說以述毛義否則畧焉然諸家之說固有大勝於鄭者惜其書已亡不可考矣今取其音義見於釋文而孔疏所遺者紀之於左

以俟後之識者擇焉

窈窕淑女王肅云善心曰窈善容曰窕此揚雄語與毛傳幽閒義本合孔用鄭申毛故駮揚

左右流之左右王申毛如字鄭音佐佑孔用鄭申毛近鮮用王音然不如鄭

百兩御之御王肅魚據反云侍也毛公送御皆百乘則亦當音訝肅此音義併易傳不如訝義長

迓不相好王崔申毛如字毛云不及我以相好孔不為疏未詳如字之義

願言則疐傳疐跲也釋文跲作㰦云崔云毛訓疐為㰦今俗人云欠欠㰦㰦是也不作劫字人體倦則伸意倦則㰦音丘據反玉篇云㰦

欠張口也崔義勝孔　濟盈不濡軌軌舊龜美反謂車轊頭也依傳意直音犯今用舊音　將其來施施將王申毛如字鄭七羊反案次章箋云言其將來食亦應如字若七羊反當為請義　二矛重喬傳重喬累荷也荷舊音何謂刻矛頭為荷葉相重累也沈胡可反為兩矛之閒相負荷孔引候人傳以荷為揭義同沈　舍命不渝舍音赦王云受也沈書者反鄭訓處孔述毛用之　不寬好也好如字鄭云善也或呼報反近解用或訓　聊樂我員樂音洛一音岳毛鄭義皆作洛音未詳音岳之義　士曰既且且音徂往也徐子

餘反既且無傳鄭亦不訓往　會且歸矣且七也反沈之飯反未詳
沈義　蔿䰞五兩兩王肅如字沈音亮音異義同　莫我肯勞
勞如字又力報反如字非箋疏義近辭用之　碩大無朋傳云朋比
也王肅孫毓申毛比必履反謂無比例也近用此辭　人之
為言為于偽反或如字下皆同本或作偽者非于偽乃鄭義孔
中毛作偽依定本也孔又云王肅諸本皆作為言如字豈王義乎近辭皆讀如字　小戎王云
駕兩馬毛云兵車鄭云此羣臣之兵車孔云元戎先行從後行者謂之小戎故箋申之皆不言駕兩馬
轂旦于差旦本亦作且王七也反苟且也徐子餘反

差鄭初佳反王音嗟韓詩作嗟徐七何反沈云毛意不作嗟桼毛無破字宜從鄭讀據此則王亦破字然觀徐之且音及韓之作嗟則或是讀本之異　何戈與祋何何可反又音何何義未詳　七月毛傳蝨土晚寒謂晚節而氣寒也與鄭異義而勝之　鸛予之閔斯鸛由六反徐居六反一云賣音育衒也也　勿士行枚行毛音衡鄭音衡王户剛反行字毛無傳何自知其音衡鄭云行陳銜枚則銜字非釋行也行陳之行正應户剛反不當獨為王義釋文恐有誤　烝在栗薪栗如字鄭音列孔用鄭申毛亦為析薪義　烝然單單烝王衆也吕用王義　保艾爾

後乂五蓋反徐音刈毛訓養徐音當訓治亦通　我武之服共共鄭如字王徐音恭近辭用恭音　侵鎬及方鎬王云京師鄭得之王非是　于焉逍遥焉於虔反又如字於虔反鄭義也孔述毛用之近辭用如字為義

不及鄭優　噲噲其正噦噦其冥傳正長也冥幼也長徃直良切幼徃音杳辨詳本詩　不弔昊天弔如字又丁歷反下同毛鄭皆為至義應丁歷反如字不知誰義近辭用之　抑此皇父抑如字詞也徐音噫近用如字之義　曰予不戕戕在良反王作臧臧善也孫毓評以鄭為改字上二條本詩皆有辨　舍彼有罪舍音赦一

音捨毛訓除應從捨音淪胥以鋪鋪徧也王云病也王用江漢傳義亦通

飲酒溫克溫王如字柔也鄭於運反蘊藉也近觧從王

誰適與謀適如字王徐都歷反如字者箋疏義也近觧用王徐音

廢為殘賊傳廢忕也一作廢大也此是王肅義肅得之本詩有辨

哀我憚人憚丁佐反徐又音但不同音但當訓畏未詳其義

禮儀卒度度如字沈待各反

神嗜飲食釋文嗜作耆云而至反徐云又巨之反下同沈徐二反義俱未詳

乘馬在廄乘馬王徐繩證反四馬也鄭如字近從王徐

福祿艾之

艾徐又音刈　實維何期期本亦作其音基王如字音基乃鄭義若如字讀則期乃期望義亦通　各奏爾能能如字徐奴代反又奴來反二反義皆未明　有那其居王那多也毛無傳孔以鄭述毛莫聞王義　中心藏之藏子郎反王才郎反表記釋文亦云王如字辨詳本詩　駿命不易易毛以敘反鄭音亦下文及不易維王同本詩有辨　王赫斯怒斯毛如字此也鄭音賜鄭云斯盡也孔述毛亦云盡怒　於論鼓鐘於樂辟廱於音烏鄭如字辨見本詩　昭茲來許繩其祖武來王如字鄭音賚說見本詩　聿追來孝來字

同來許　貽厥孫謀孫王申毛如字鄭音遜孔以鄭述毛近解從

王　先生如達達他末反小羊也沈云毛如字孔謂毛鄭意同

未詳沈義　柔遠能邇能徐云毛如字鄭奴代反孔以鄭申毛其申鄭

亦不同鄭義說見本篇　覆狂以喜狂王居往反鄭求勞反王義未詳

胡不相畏相毛如字鄭息亮反孔以鄭述毛　云如何里

王云瘽病也與憂義小別　其風肆好風福鳳反王如字云

音也鄭以風切為義孔述毛用之近解從王義　邦國若否否音鄙惡也舊

方九反王同云不也近從王　慶既令居令力呈反使也

又力政反命也王善也近從王義辨見本詩燕師所完燕於見反徐云鄭於顯反王肅孫毓皆烏賢反云此燕國本詩有辨来旬来宣來毛如字鄭音賚孔以鄭申毛近解如字鋪敦淮濆敦王申毛如字云厚也近解為厚義而未必同王懿厥哲婦懿於其反沈又如字近用沈音本詩有辨不弔不祥弔如字又音的鄭訓至孔申毛從之近解如字假以溢我傳云溢慎慎王崔申毛並作順解孔從慎義無此疆爾界界釋文作介云大也界字毛無傳箋疏皆經界義介大未知誰義既昭假爾假鄭王並音格沈云毛

如字（如沈讀則假音賈訓大當謂王業之光大亦通）於薦廣牡於鄭如字王音烏（近從王音）假哉皇考假音暇徐古雅反（今從徐音）耆定爾功耆毛音指致也鄭巨移反韓詩音同鄭云惡也（案鄭云老不云惡鄭字誤不知誰解）朕未有艾艾五蓋反徐音刈（與從艾同）命不易哉易鄭音亦王以智反（與文王大明同）於繹思於鄭如字王音烏（同於薦）狄彼東南狄王他歷反遠也孫同鄭作剔沈云毛如字未詳所出　敦商之旅敦鄭都回反王都門反厚也（毛無傳王義可以述之孔中毛用鄭義近解亦從箋）昭假遲

遲假古雅反鄭云假也王訓至音格孔以鄭述毛近㸃從至義又案陸博士孔祭酒俱生唐初又同在十八人之列然其釋詩指趣多殊陸實吳人孔為冀產意學有南北之分與非也孔奉敕為正義故專主傳箋陸之釋文原任已意自應旁引他說矣諸家之述毛見釋文而不見正義者前既表出之至釋文所引韓詩及說文與諸家之說或迥與毛鄭義别而著之於編當必有取焉爾今亦紀之如左以見陸孔之異同因稍加折衷焉

我姑酌彼金罍引說文姑作夃云秦以市買多得為夃不如毛鄭姑且之說為順　施于中逵左傳杜注逵方九軌𣓁毛云九逵之道義合爾雅杜為鄭國言之故異義孔辨之良是　不可休息息作思陸孔意異辨見本詩　鵲巢箋鵲之作巢冬至架之陸架俗本作加功孔云冬至加功所見箋本各異　迨其吉兮引韓詩云迨願也𣓁鄭云迨及也義各通　寔命不同引韓詩作實云有也𣓁毛云寔是順　江有汜序嫡能悔過陸以嫡

爲夫人孔疑是大夫以下孔得之　渚引韓一溢一否曰渚案毛云渚小洲也水歧成渚毛義合爾雅　胡迭而微迭引韓詩作戴云常也不如孔訓更迭義長　終風且暴引韓云終風西風毛云終日風韓說或有本　死生契濶引韓云約束也不如毛訓勤苦明當　招招舟子引韓招招聲也案毛云號召之貌聲貌義稍殊陸又引王逸云以手曰招以言曰召意同毛　中心有違引韓違徂也案毛云離也鄭云徘徊也毛義長　湜湜其

沚湜引說文水清見底與鄭詩正義渭水清近之　箋
涇水以有渭故見渭濁見渭或作見謂陸孔本異辨見
附錄　不我能慉陸云慉毛興也孔云諸本皆作慉養
孫毓引傳云慉興非也慉養義順　碩人俁俁引韓作
扈扈云美貌與毛云容貌大俱通　毖彼泉水毖引韓
作秘說文作眑案毛云毖流貌韓詩訓未詳說文義附
錄有辨　王事敦我引韓詩敦迫案毛云厚鄭云投不
如敦迫明順　室人交徧摧我摧引韓作誰云就也案

毛云沮鄭云刺譏之言當從毛　新臺有洒引韓洒作漼云鮮貌與毛訓洒為高峻俱通　河水浼浼引韓作浘浘音尾云盛貌毛以浼浼為平地韓較長　鄘引鄭云紂都以南曰鄘引王云王城以西曰鄘孫毓譏肅語無驗鄭義為長得之　中冓之言引韓詩云中冓中夜謂淫僻之言案毛云中冓內冓鄭申之云宮中新冓成淫僻之語不以冓為夜又案漢書注晉灼云冓魯詩以為夜博雅亦云夜也玉海引此皆同韓　不可詳也詳引韓作

揚揚猶道也較毛詳審義爲顯　邦之媛也引韓媛援取也案毛云美女曰媛鄭以援助申之爲允　騋牝三千陸云騋馬六尺以上也孔申傳云七尺曰騋定本云六尺恐誤孔得之　大夫跋涉引韓不由蹊遂而涉曰跋涉案毛曰草行曰跋水行曰涉勝韓　淇澳綠竹引草木疏辯皆詳本詩　有匪君子引韓匪作邲美貌案毛云文章貌義勝　僩引韓詩說文不如毛義優辨見本詩　考槃在澗澗引韓作干云磽确之處與毛山夾

水曰澗各通　巧笑倩兮美目盼兮引韓倩蒼白色盼黒色案毛云倩好口輔盼黒白分勝韓　施罛濊濊引馬韓說文三說見本詩　鱣鮪發發引馬云魚著罔尾發發然案毛云盛貌馬較優　庶姜孽孽引韓孽作钀云長貌與毛盛飾義各通　馬得諼草云諼亦作萱又引說文作藼或作蕿意以諼為草名勝孔　曷其有佸佸引韓詩至也與毛云會各通　氓引韓云美貌不如毛訓民　體無咎言引韓體作履云幸也與毛兆卦之

體各通　不與我戍申戍引韓云舍也不如毛訓守明當　緇衣之蓆兮蓆引韓云儲也說文云廣多案毛云大也合爾雅　駟介旁旁引韓云旁旁彊也案孔用北山毛傳不得已釋旁旁勝韓　二矛重喬引韓喬作鷮雉名未詳其義當以毛為正　洵直且侯引韓洵美也案毛云君也美義較明近解從之　子寧不嗣音引韓嗣作詒詒寄也不如毛嗣習當　挑兮達兮引說文達不相遇也案毛云往來相見貌義順　聊樂我員員引

韓詩作魂魂神也義亦通孔云員助語　有女如荼箋荼茅秀引劉昌宗秀音莠音酉孔申箋秀如字得之　方秉蕑兮引韓詩蕑蓮也案毛以蕑為蘭當矣　洧之外洵訏且樂引韓作恂盱案毛云訏大也較勝　贈之以勺藥引韓勺藥離草也言將離別贈此草案毛云香草韓義美矣　還引韓作嫙似沿切　儇引韓作婘音權皆云好貌案毛云還便捷貌儇利也義長　美且鬈鬈引説文云鬈好貌偲引説文云強也案鄭鬈云好偲云

多才較優　齊子發夕引韓云發旦也不如毛旨夕發至旦明順　行人儦儦儦儦說文行貌不如毛云衆貌四矢反兮反引韓詩作變變易也不如鄭云反覆　河水清且淪猗引韓詩順流而風曰淪案毛云小風水成文轉如輪義各通　不素飧兮引字林云飧水澆飯也案毛云熟食鄭云魚飧毛訓正　見此邂逅引韓云邂逅不固之貌不固義未詳當從毛訓解說　生於道周引韓周作右案毛以周爲曲各通　人之爲言辨見本

篇及前則　俴駟孔羣引韓駟馬不著甲曰俴駟案毛云四介馬也義相反韓非是　宛丘引爾雅郭注中央隆高勝毛本詩有辯　穀旦于差引諸説見前則皆不如毛鄭　予所蓄租引韓云租積也與毛云爲也各通　烝在栗薪引韓栗作蓼力菊反云衆薪也案鄭以栗薪爲裂薪孔申毛用之未知衆薪作何解　破斧一二章引韓云錡木屬銶鑿屬又云銶今之獨頭斧案毛云錡鑿屬銶木屬孔云未見其文亦不審厥狀則毛韓之相

反難辨其孰是　坎坎鼓我引說文坎作竷韓云舞曲也簝毛無傳鄭云擊鼓坎坎然俱通　蹲蹲引爾雅見前則與毛異義而俱通　烝然汕汕引說文汕汕魚游貌簝毛云樔鉏交切也不可易　劬勞于野引韓云劬數也不如毛　賁然來思賁徐音奔毛鄭全用易爲釋意似右徐而左毛鄭然毛鄭優矣　下莞上簟釋莞與箋異義箋當矣辨見本詩　或寢或訛引韓訛作譌譌覺也與毛云動也各通　節南山引韓云節視也不如毛云

高峻允當　何用不監監引韓云領也義未詳當從毛鄭訓監察　旻天不傭傭引韓作庸庸易也與傭均義各通　視天夢夢引韓詩云夢夢惡貌不如毛鄭亂義明當　蔌蔌方有穀陸作方穀以方有穀為非孔申毛有有字　山冢崒崩崒字陸孔音讀各異見本篇抑此皇父抑引韓云意也不憖遺一老憖引韓云閒也二義俱不如箋箋云抑之言噫憖者心不欲自彊之詞也　旻天疾威雨無正篇陸以旻天為是孔以昊天為是孔

義勝　民雖靡膴引王及韓詩義勝孔見本篇　哀我填寡填引韓作疹疹苦也與毛云盡也各通　惄焉如擣引韓擣作疛以為義同毛與孔疏申毛意異辨詳附錄　僭始既涵涵引韓作減減少也減少未詳其義我心易也易引韓作施施善也案毛云說也俱通　緝緝翩翩緝緝引說文作咠咠聶語也義亦通　出入風議云風音諷本詩有辨　秉畀炎火秉引韓作卜卜報不如鄭云秉持　戢其左翼戢引韓云捷音虔也捷其噣音晝

于左也與毛右掩左義各通　有頍者弁頍引說文舉頭貌與毛弁貌義相成　以慰我心引韓詩及王義辨見本篇　營營青蠅營營引說文作謍謍云小聲槃毛云往來貌聲貌異義而實相成　有頒其首頒引韓云衆貌棠毛云大首貌義勝　紼纚維之纚引韓云筰也在各切　棠毛云綏也俱通　平平左右引韓作便便云閒雅之貌棠毛云辯治謂辯治其屬國義長　如食宜饇宜本作儀韓云儀我也亦通而宜義較順　薵言觀者

觀引韓作覯案鄭云觀多也近解祖韓　三星在罶罶本又當作霤豈謂屋霤乎則在霤猶云在戶未詳其義　無遏爾躬引韓遏病也與毛云遏止兩通　堇荼如飴引廣雅堇蓼辨見本詩及附錄　捄之陾陾陾陾築牆聲案毛云衆也捄是盛土於器登登方言築衆義允矣　薨薨引爾雅云衆也引王云亟疾也案薨薨傳箋無釋孔用王義　臯門有伉伉韓作閌音亢云盛貌不如毛云高貌　黃流在中傳黃金所以飾流鬯也

式無飾字陸孔意異辨見附錄　民所燎矣引說文論見本篇　其菑其翳引韓菑反草也翳因也因高塡下也不如毛立死自斃二義合爾雅　崇墉仡仡引韓云仡仡搖也案毛云仡仡猶言言皆高大也義長　文王烝哉引韓云烝美也與毛君義俱通　築城伊淢又作洫引韓洫深也不如毛成溝之當　王公伊濯引韓云濯美也案毛云大也得之　皇王維辟辟音壁又婢亦反法也與箋異義而俱通箋云君也　荏菽旆旆引郭

璞云荏菽今胡豆案鄭云大豆孔申箋駁郭良是　或

歌或咢傳徒擊鼓曰咢陸本作徒歌曰咢孔以徒歌爲

誤孔得之　公尸來止熏熏引說文作醺云醉也案

毛云和說鄭云坐不安毛義長　于槖于囊取厲取鍛

皆引說文辨各見本篇　柔遠能邇引廣雅書注本詩

有辨　曾是掊克云掊聚斂也辨見本詩　天不湎爾

以酒云飲酒變色曰湎又引韓詩閉門不出客曰湎上

即鄭義與韓俱通　耗斁下土引韓云耗惡也此義迂

胡寧瘨我以旱瘨引韓作疹云重也與箋云瘨病俱通　王纘之事纘引韓作踐踐任也義亦通　肇敏戎公肇引韓云長也不如毛訓謀　鋪敦淮濆引韓辨見本篇　清廟引杜預云肅然清靜之廟案杜注本賈逵鄭箋云有清明之德者之宮孔申箋以賈說為非孔義勝　維天之命引韓云維念也義亦通維當作惟　執競云執持也又引韓云執服也上即鄭義勝韓　來牟引廣雅辨見本詩　萬億及秭秭一本作數韓詩云陳穀

曰秭案毛云數億至億曰秭秭乃數名與爾雅合又於文義為順韓說非是　潛有多魚潛亦作涔音岑引韓云涔魚池案毛云潛糝合爾雅　辛螫引韓作辛赦見本詩　以車伾伾引字林伾作駓走也案鄭云有力義長　有驔有駱驔引韓詩及字林云白馬黑髦案毛云青驪驎物色不同未知孰是　狄彼東南狄引韓作鬄除也不如王申毛為遠義　憬彼淮夷憬引說文作獷音獷云濶也一曰廣大也案毛云遠行貌義為當　寶貿

杕杕杕引韓云閒暇無人之貌桒毛云龐容較優　大禧是承引韓云禧大祭也與鄭黍稷義各通　玄王桓撥撥引韓作發發明也不如毛云撥治　湯齊日躋引記注見前則　苞有三蘖蘖引韓云絶也桒毛云蘖餘義長　撻彼殷武撻引韓云達也義亦通　勿予禍適適引韓云數也不如毛云過也為允

又釋文引韓詩有義與毛同而語暢於毛反足助顯其義者今亦列之於左　我姑酌彼金罍毛云人君黄金

罍韓云天子以玉飾諸侯大夫以黃金飾士以梓　茉莒毛云茉莒馬舄馬舄車前韓云直曰車前瞿曰茉莒生於兩旁謂之瞿　采蘋毛云蘋大萍韓云沈者曰蘋浮者曰藻藻即萍　委蛇毛云行可從迹也韓云公正也公正故可從迹　謔浪笑敖浪毛無傳韓云起也孔引爾雅注云意萌也與起合　深則厲毛云以衣涉水曰厲謂由帶以上也韓云至心曰厲　無發我笱發毛無傳韓云亂也　實維我特特毛云匹也鄭作直云相當值　奔奔彊彊鶉則奔奔然鶉

則彊彊然韓云求匹之貌鄭申毛云居有常匹行則相隨盖本毛義　大夫夙退退毛無傳韓云罷也　中谷有蓷蓷毛云鵻也韓云茺蔚也陸璣疏本此　雉離于罿罿毛云罬也韓云施羅於車上曰罿　在我闥兮毛云闥門内韓云門屏之間曰闥　衡從其畝毛云衡獵之從獵之韓云東西耕曰衡南北耕曰由從韓作由　訊予不顧訊毛云告也韓云諫也　八月在宇宇毛無傳韓云屋霤也　予手拮据毛云撠挶也韓云口足為事曰拮据　和樂且湛常棣篇　湛

毛無傳韓云樂之甚也　厭厭夜飲厭厭毛云安也韓作愔愔云和悅之貌　九皐毛云皐澤也韓云九折之澤　無父何怙無母何恃毛無傳韓云怙賴也恃負也　佻佻公子佻佻毛云獨行貌韓作嬥嬥（徒了切）云往來貌　構我二人毛無傳韓云亂也　見晛曰消毛曰晛日氣也見韓作曣云曣見（玉海引韓作曣晛）日出也（韓并曣見二字為一義曰出故見日氣義相成）　視我邁邁毛云不悅也韓作怖怖（孚味切）云意不悅好也　俔天之妹俔毛云磬也韓作譬也

箋疏申毛本此　緜緜瓜瓞瓞毛云瓝也韓云小瓜也　度之薨薨度毛云居也韓云填也居謂居之板中填義較勝　刑于寡妻刑毛云法也韓云正也　貊其德音貊毛云靜也韓云定也　予其懲而毖後患懲毛無傳韓云苦也　緜緜其麃緜緜毛無傳韓作民民云衆也王申毛云緜緜然不息蓋祖此義　屈此羣醜屈毛云收也收歛得此衆聚　右諸條或闡其未明或詳其所畧後儒述毛者未必不取資焉勿以異家而忽之也

集傳用顏注韓詩異同

朱子自言最喜顏監說詩無專家之陋又語門人文選注多用韓詩章句欲采錄為一冊然二家詩說多有與毛鄭同者朱子輒不從而別為立解原朱子之意在攻序不過欲借二家之言助已樹赤幟耳故獨取其異於毛鄭者而同者則置之也今采漢書顏注說詩之語及文選注所引韓詩與毛鄭同而異於集傳者列諸左

慍于羣小劉向曰小人成羣誠足慍也顏注云仁而不

過之詩此正祖序說不言是婦人詩　匪風發兮匪車偈兮王吉曰非有道之風也發發者非有道之車也偈偈者顔注云見此飄風疾驅則顧念哀傷周道此與毛傳同不言匪風發匪車偈但為念周道而傷　同我婦子饁彼南畝顔注云其婦子同以食來此與鄭箋同不言老者率之同來　嘽嘽駱馬顔注云嘽嘽喘息貌此與毛鄭同不言衆盛貌　城彼朔方顔注云朔方北方此與毛傳同不言靈夏也　蠢爾蠻荆顔注云蠢動也

與毛傳同不言動而無知之貌　旻天疾威弗慮弗圖顔注云幽王見天之威不思念也　淪胥以鋪顔注云無罪之人遇於亂政横相牽引徧得罪也此二條皆與毛鄭同是刺君不是怨天　聖人莫之顔注引詩作謨之與毛傳訓謀同意不以莫為定　廼眷西顧此維與宅顔注云見文王之德而予之宅居也此與毛鄭以首二章言文王同意不言大王　無然畔援顔注云彊恣貌猶言跋扈此與鄭箋同不言離畔攀援　止旅廼密

顔注云言公劉止其軍旅欲使安静乃就爲鞫之間與鄭箋同不言止居之衆曰以益容　降福穰穰顔注云祀武王之詩此祖小序之説不言祀武成康三王　貽我来牟劉向曰始自天降顔注云言天遺此物也與鄭引赤烏以穀来事同意不言是后稷貽民　右漢書注綠竹如簀韓詩作綠薄如簀云簀積也薛君曰綠薄盛如積也此與毛傳同並不以竹爲綠色之竹以簀爲棧鸛鳴于垤薛君曰天將雨而蟻出壅土鸛鳥見之喜而

長鳴此與毛鄭同並不云鸛食蝗　厭厭夜飲厭厭韓詩作愔愔云和悅之貌與毛傳安義同並無安久足三義　以雅以南韓詩外傳曰王者舞六代之樂舞四夷之樂大德化之所及並不言二雅二南　緜蠻薛君曰文貌與毛傳小鳥貌雖稍異然以為貌則同並不言鳥聲　貽我来牟作嘉麰薛君曰麰大麥也此與毛傳同並不分大小二麥　不震不騰薛君云騰乘也此與毛傳同並不合震騰二字訓為驚動　右文選注

毛詩稽古編卷二十六